

В произведении Л. Н. Толстого нет чёткого разграничения войны и мира: как внутри каждого из «военных» томов присутствует мирная жизнь героев, так и их мирная жизнь зависит от тех политических событий, которые стали прямым следствием военных действий. Война и мир, как личное и общественное, частное и общее, тесно переплетаются, проникают друг в друга. И всё же в общей концепции произведения мир отрицает войну (это отражено и в заглавии). Война разрушительно влияет на людей, заставляет их терять общую цель, жить одним днём, обостряет эгоизм в их поведении. Но люди не могут вечно враждовать, так как война противна природе человека, поэтому она всё же заканчивается, наступает мир. Люди вновь обретают смысл жизни, наступает гармония между личными и общими интересами. Критики считают, что всё многообразие «миров» сливается воедино в эпилоге: в Лысых Горах в доме Марьи и Николая Ростовых живут и семья Безуховых, и графиня Ростова, и Николенька Болконский. Индивидуальность их мироощущения только усиливает связь между ними, а кредо Николая Ростова — «сначала мужицкое, а уж потом своё» — соединяет мир дворян с народной жизнью.



1. Как название произведения Л. Н. Толстого связано с содержанием и композицией произведения?

2. Вспомните, что такое антитеза, покажите, как она проявляется в эпосе Л. Н. Толстого на уровне композиции, сюжета, образов произведения.



3. В названии каких ещё произведений русских классиков присутствует антитеза? Какую роль она играет в понимании этих произведений?

Наполеон и Кутузов. Эти герои не являются точными копиями своих реальных прототипов. Толстым были сознательно опущены многие известные факты (например, Кутузов сам разрабатывал план заграничного похода русской армии 1813—1814 годов), некоторые черты нарочно преувеличены (дряхлость и внешняя пассивность Кутузова, самовлюблённость и позёрство Наполеона). Писатель и не стремился к документальности в их описании. Кутузов и Наполеон выражают основную нравствен-

ную антитезу романа, идейно централизуют повествование. Главными приёмами их изображения стали контраст и своеобразный параллелизм. Писатель сопоставляет их внешность, поведение во время боёв и перед ними, отношение к смерти, к рядовым солдатам, к происходящим событиям, к цели своей деятельности.



Наполеон I Бонапарт (1769—1821) — выдающийся французский военачальник, император Франции (1804—1815), заложивший основы современного французского государства. Родился на острове Корсика (отсюда прозвище — Корсиканец). Имел исключительную память и работоспособность, тонкий ум, полководческий и дипломатический гений, артистизм и удивительное обаяние. Одной из первых блестящих побед Наполеона было взятие Тулона. Итальянский и египетский походы упрочили славу. Наполеон стал одной из самых популярных личностей в Европе конца XVIII века.

В портрете Наполеона чувствуется явная ирония. Автор обращает внимание на «жирные ляжки коротких ног», потолстевшую, короткую фигуру, суетливую походку. Французский император постоянно озабочен тем, как он будет выглядеть со стороны, каким войдёт в историю. Перед Бородинским сражением Наполеон, собираясь взглянуть на портрет сына, долго решает, какое выражение лица более всего подходит для такого случая, наконец останавливается на умилении. Похожая ситуация сложилась на Поклонной горе при ожидании бояр с ключами от Москвы.

Во всех поступках, жестах и словах Наполеона проявляется самоуверенность, ограниченность, эгоцентризм. Во время боя он отдаёт приказание, считая, что руководит сражением. При этом автор сравнивает его с ребёнком, который уверен, что управляет каретой при помощи тесёмок, приделанных внутри, и этим доволен.

У французского императора «помрачены ум и совесть», он отрёкся «от всего человеческого». Наполеон сознательно развивал в себе душевную чёрствость, испытывал себя, наблюдая смерть.

При переправе через Вилию спокойно смотрел, как гибнут польские уланы, после Аустерлицкого сражения обходил поле битвы, разглядывая трупы. Он сравнивал битву с игрой в шахматы, а людей — с бездушными шахматными фигурами.

Наполеон убеждён в своём величии и собственной гениальности, считая, что «не то хорошо, что хорошо, а то, что ему пришло в голову». Для него «имело интерес» «только то, что происходило в его душе»; «всё в мире, как ему казалось, зависело от его воли». Между тем писатель утверждает, что Наполеон лишь играл ту «жестокую, печальную и тяжёлую нечеловеческую роль, которая ему была предназначена». В авторской формулировке это «роль палача народов». Несмотря на предопределённость такого положения, Толстой не умаляет ответственности Наполеона за содеянное, поскольку он считал, «что по его воле произошла война с Россией, и ужас совершившегося не поражал его душу». В конце романа самодовольный и высокомерный император превращается в трусливого беглеца, растерявшего своё величие, отказавшегося от своей армии.

«Наполеоновские» качества присущи многим героям романа. Иногда это трагические заблуждения (князь Андрей и Пьер накануне войны 1805 года), но чаще — показатель полного отсутствия нравственного чувства (Элен в самый разгар Отечественной войны отказывается от православия, чтобы вновь выйти замуж, ставя себе в пример именно Наполеона, имевшего несколько жён). Наполеомания, по Толстому, опасная болезнь, разъединяющая людей, приводящая к бездуховности.



Кутузов Михаил Илларионович (1747—1813) — военачальник, дипломат, первый полный кавалер ордена Св. Георгия. Воевал под началом А. В. Суворова, отличился при взятии Измаила. Главнокомандующий одной из двух русских армий в войне 1805 года, отвёл с боями русские войска от Браунау к Ольмюцу и избежал окружения. В 1811 году под его руководством разгромлена турецкая армия, заключён выгодный для России Бухарестский мир, завершивший русско-турецкую войну. В начале войны 1812 года возглавлял

ополчение Петербурга, затем Москвы, принял командование армией за 10 дней до Бородинского сражения. Отрезал Наполеону южный путь к отступлению, во время контрнаступления избегал больших сражений. Возглавил русско-прусские коалиционные войска в заграничном походе 1813 года. Скончался от простуды в польском городе Бунцлау.

В образе Кутузова писатель подчёркивает естественность и простоту. Он может найти простые слова сочувствия и утешения, встретив князя Андрея после смерти старшего Болконского. В разгар Аустерлицкого сражения он не боится, что его увидят плачущим. Перед Бородинской битвой, как и простые солдаты, молится перед иконой Смоленской Божьей Матери, опустившись на колени, а затем долго не может встать из-за своей старости и дряхлости.

Кутузов ассоциируется у князя Андрея и солдат с образом доброго и мудрого отца. Это чувствует на совете в Филях даже крестьянская девочка Малаша, которая, не понимая, о чём идёт спор между «дедушкой» и Бенигсеном, «принимает сторону» Кутузова.

Кутузов в романе является воплощением народной нравственности, истинного величия, «простоты, добра и правды». Он не стремится к превосходству над другими, не пытается влиять на ход истории, подчиняясь логике происходящего. Этим и объясняется внешняя бездеятельность, пассивность героя. Он может заснуть во время военного совета в Вишау, не отдаёт приказов по ходу битвы, не ищет сражений. Внешне пассивный, он «всё выслушает, всё запомнит, всё поставит на своё место, ничему полезному не помешает, ничего вредного не позволит». Причина этого состоит «в том народном чувстве, которое он носил в себе во всей чистоте и силе его». Именно Кутузов смог угадать смысл происходящего в 1812 году, оценить Бородино как победу, сдать неприятелю Москву, поддержать партизанское



Кадр из фильма «Война и мир», 1965—1967
(режиссёр С. Бондарчук,
Кутузов — актёр
Б. Захава)

движение. Главнокомандующий настолько же необычен, насколько уникальна война, возглавленная им. Он, профессиональный военный, не очерствел душой. Это становится очевидным, когда фельдмаршал произносит глубоко человеческие слова о пленных французах, жалких и обмороженных: «Пока они были сильны, мы их не жалели, а теперь и пожалеть можно. Тоже и они люди». Кутузов оценивает войну как трагическое событие в жизни народа, поэтому перед Аустерлицким сражением может напомнить императору Александру, что война — это не парад на Царицыном Лугу, а зимой 1813 года напишет донесение, что воевать дальше нет оснований.

Кутузов не соответствует образу «европейского героя». Он отказывается от собственной славы, его цель — изгнать французов из своей страны. Он проиграл большинство битв в 1812 году, но выиграл войну в целом. Жизненный финал русского полководца трагичен и величествен одновременно. Толстой считал, что Кутузов выполнил свою миссию, освободив Россию, а заграничный поход для него, русского человека, казался бессмысленным.



1. Почему в романе сначала даётся характеристика Наполеона? Почему он является кумиром для князя Андрея и Пьера? Когда происходит крушение этого идеала для обоих героев?
2. Докажите, что Кутузов близок народу, всегда думает о солдатах. Сравните для этого эпизоды смотров в Браунау и Ольмюце. Почему полководец благословляет Багратиона и его отряд, а перед Аустерлицем говорит: «Я думаю, что сражение будет проиграно»?
3. Сравните поведение и приказы Кутузова и Наполеона во время Аустерлицкой и Бородинской битв.
4. Рассмотрите иллюстрации на форзаце 2, сопоставьте их с текстом Л. Н. Толстого. Удалось ли художникам передать представления писателя о Кутузове и Наполеоне? Какие средства для этого использованы на картинах?



5. Какую роль играют Наполеон и Кутузов в выражении авторской философии в романе? Почему Кутузова автор называет «внутренним» человеком, а Наполеона — «внешним»?
6. Используя материалы о творчестве Ф. М. Достоевского, И. С. Тургенева, определите, типично ли для XIX века толстовское разрешение вопроса о роли личности в истории.

Изображение войны. Л. Н. Толстой исходил из того, что война — «противное человеческому разуму и всей человеческой природе событие». В эпопее показаны две войны, упоминаются ещё две (русско-турецкая и финляндская), подробно описаны три битвы. На степень их значимости в произведении указывает распределение материала о них. Шенграбенскому сражению посвящены 7 глав, Аустерлицкому — 9, Бородинскому — 21.

Опираясь на собственный армейский опыт, автор, как и в «Севастопольских рассказах», подчёркивает обыденность желаний и привычность быта солдат. Они думают не об общей победе или какой-то великой цели, их интересы связаны с продовольствием, отдыхом и т. п. Как и в раннем творчестве, панорамные описания чередуются с крупными планами отдельных персонажей. Л. Н. Толстой в изображении сражений обращает внимание на действия артиллерии, поскольку он сам был артиллеристом в осаждённом Севастополе. Не показывает писатель и изувеченных трупов, страшных ран и прочих кровавых подробностей войны. Он передаёт впечатления от увиденного. Например, через пейзаж в конце Бородинского сражения или через реплики героев: «Нет, теперь они оставят это, теперь они ужаснутся того, что сделали!» — восклицает Пьер.

В описаниях боёв, как правило, делается акцент на общей неразберихе, на том, что люди не контролируют свои поступки, распоряжения командования не выполняются. Писатель критически относится к большинству прославленных генералов, делаая героями сражений никому не известных офицеров вроде Тушина и Тимохина.

Л. Н. Толстой стремится «увидеть» все события и исторических деятелей глазами «естественных» людей, без героических преувеличений и искажений. Шенграбенское сражение показано через восприятие князя Андрея и Николая Ростова, Тильзитская встреча — через Николая Ростова, Бородино — глазами Пьера Безухова. Именно эти герои могут рассмотреть не только боевые действия, диспозицию или панораму события, но и отношения между людьми на передовой.

Всех своих героев писатель проводит через испытание войной. Наблюдения князя Андрея за штабными офицерами в 1812 году

показывают, что среди девяти различных партий, сформировавшихся при дворе, самую многочисленную составляли люди, которые не думали ни об Отечестве, ни о славе русского оружия, ни о собственном прославлении, а старались обогатиться, сделать карьеру. Но карьеру на войне делают только те, кто не причастен к непосредственному участию в боях. К примеру, Берг сумел вовремя преподнести свои мнимые подвиги, за что и получил чин и награду. Положительные герои не могут смириться с тем, что нужно кого-то убивать. В бою под Островно так и не смог застрелить француза уже опытный военный Николай Ростов. Он лишь ранит врага и берёт его в плен, а после недоумеваает, за что был представлен к Георгиевскому кресту.

Устами князя Андрея перед Бородинской битвой автор даёт общую оценку любой войне, называя её «самым гадким делом в жизни», определяя её целью убийство, а орудиями — шпионство, предательство, разорение мирных жителей. И всё же писатель делит все войны на справедливые и несправедливые. К числу первых будет отнесена Отечественная война, поскольку её главной целью было сохранение нации, независимости страны. Типичной захватнической войной автор считает события 1805—1807 годов.



Целью русско-австро-французской войны 1805—1807 годов было предотвратить вторжение Франции в Англию. Движение двух русских армий через Европу создало угрозу с востока и должно было вовлечь Пруссию в боевые действия против Наполеона. Война закончилась подписанием Тильзитского мира, означавшего полное поражение коалиции.

Война 1805—1807 годов не затрагивала интересов большей части русского общества, была результатом политических игр. В этой войне автор выделяет два несопоставимых с точки зрения официальной историографии события — рядовое сражение под Шенграбеном и битву «трёх императоров» у Аустерлица. По мнению писателя, интересы русских солдат затрагивались только в первом, поэтому так высок был моральный дух армии, что и позволило одержать победу. По замыслу Кутузова, 4-тысячный

отряд Багратиона должен был прикрывать отход русских частей, сдерживая шестикратно превосходившую его армию под командованием Мюрата. Решающую роль в этом бою сыграли батарея Тушина и рота Тимохина. Именно они, а не военачальники решили исход дела благодаря собственной интуиции и инициативе.

Внешне неказистый, смешной, совершенно «невоенный» капитан **Тушин** робко и неловко отдаёт честь, оказывается в комичных положениях. Но именно он взял на себя инициативу в сражении, хотя про его батарею вообще забыли. Он нарушил диспозицию и сделал то, что подсказала ему природная смекалка: поджёг деревню. Во время сражения Тушин не испытывал страха, хотя накануне битвы Андрей Болконский слышал такие слова о смерти: «Боишься неизвестности, вот чего». Тушин, как и его батареицы, не думал ни о подвиге, ни о том, что его могут убить или покалечить. Он думал об общем успехе и сделал то, что не предусмотрели генералы. Кроме князя Андрея, никто не понял значения действий Тушина, не оценил настоящего подвига. Наоборот, сам герой на совете у Багратиона чувствовал вину, поскольку, «оставшись жив, потерял два орудия», и был бы наказан за самовольство, если бы за него не вступился Болконский.

Капитан **Тимохин** внешне неуклюж, похож на школьника, «которому велят пересказать не выученный им урок». Он вполне оправдывает оценку Кутузова: «Храбрый товарищ!» Когда застигнутые врасплох войска побежали, он смог удержать порядок в роте и неожиданно атаковать французов, захватить трофеи и пленных. Из всей роты, совершившей подвиг, только Долохов будет хвастать своими заслугами, а остальные останутся незаметными героями войны.

У Тушина и Тимохина много общего. Судя по небольшому офицерскому чину, в прошлом они крестьяне, попали в армию по рекрутскому набору и, всю жизнь отдав службе, дошли до офицерского звания, но по-прежнему оба смущаются, теряются в присутствии начальства. Это выходцы из народа, сохранившие в себе его лучшие качества: простоту, отзывчивость, истинный патриотизм и героизм.

Тема ложного героизма в этом же сражении связана с Жерковым, не сумевшим преодолеть страх и передать приказ об отходе,

и Николаем Ростовым, которого всё же трудно упрекнуть в трусости, поскольку это был едва ли не первый его бой. Во власти ложных представлений о подвиге и героизме находится и князь Андрей. Он пытается найти «свой Тулон», храбро оставшись с отрядом Багратиона. Но это ложная позиция индивидуалиста, поэтому герой испытывает странное чувство стыда после битвы. Настоящий подвиг был совершён Тушиным и Тимохиным не в одиночку, а вместе со своими воинами. Общая победа в Шенграбенском сражении противопоставлена индивидуальному подвигу князя Андрея в Аустерлицкой битве.



Аустерлицкое сражение произошло 20 ноября (2 декабря) 1805 года вопреки мнению Кутузова и по настоянию Всероссийского императора Александра I и австрийского императора Франца II, воодушевлённых небольшим численным превосходством над французами. Сражение окончилось полным разгромом русских и австрийцев. Сам Кутузов был ранен осколком в щёку. Александр I гласно не винил Кутузова, но полагал, что Кутузов проиграл намеренно.

Смысл **Аустерлицкого сражения** простым солдатам был непонятен, поэтому битва была проиграна ещё до её начала. Для беспорядочного отступления оказалось достаточно чьего-то «наивно испуганного» крика: «Обошли!» За паническим бегством солдат наблюдают плачущий Кутузов и Андрей Болконский. Фельдмаршал осознаёт, что ничего не может сделать в данный момент, чтобы переломить ход боя. А Болконский попытался изменить течение битвы, проверив на истинность собственную идею о Тулоне. Он фактически повторил поступок Наполеона на Аркольском мосту: подхватил знамя и попробовал увлечь за собой солдат в атаку. Но детали, на которые обращает внимание автор, снижают значимость порыва князя Андрея. Он кричит «детско-пронзительным голосом». Знамя оказывается слишком тяжёлым, как и то бремя славы, которое собирался взвалить на себя Болконский. Князь Андрей был ранен, но его поступок не принёс победы русской армии. Красивое геройство Болконского автор не осуждает, но показывает бессмысленность индивидуального подвига.

Аустерлиц стал эпохой позора союзнических войск и разочарований князя Андрея и Николая Ростова.

Война 1805—1807 годов, по мнению критиков, является экспозицией для главного исторического события — **войны 1812 года** и Бородинской битвы как её части. Из политической игры война превратилась в настоящую, народную, от исхода которой зависела судьба нации. Главный парадокс этой войны в том, что французы в ней выиграли почти все сражения, но проиграли войну в целом.

Главная особенность этой «войны не по правилам» — партизанское движение. Военное начальство не могло контролировать ход войны, поэтому инициативу в ней взяли на себя простые люди — казаки, крестьяне. Всех объединила одна цель — «очистить землю от нашествия». Автор подчёркивает, что «дубина народной войны» появилась не по приказу Кутузова, хотя он и одобрил идеи Денисова. Л. Н. Толстой пишет о многих «партиях», которые образовались стихийно с единственной целью — изгнать врагов. Началась эта всенародная война после пожара в Смоленске. Князь Андрей и лысогорский управляющий Алпатыч видят, как люди, ремесленники, торговцы, покидают свои дома и поджигают их, по примеру Ферапонтова и безымянного человека во фризовой шинели, чтобы ничего не досталось врагам. Болконский, зная о приказе не поджигать город, даже не пытается, в отличие от Берга, воспрепятствовать пожарам, чувствуя правильность происходящего.

Народный характер войны 1812 года ясен простым солдатам. От одного из них на выезде из Можайска Пьер слышит: «Всем народом навалиться хотят, одно слово — Москва. Один конец сделать хотят». Трудно понять смысл этого высказывания, построенного грамматически неверно. Но Безухов чувствует идею сказанного: все готовятся к завтрашнему главному бою, который произойдёт под Бородином.

Автор большое внимание уделяет описанию состояния героев накануне Бородинского сражения, подчёркивая общность настроения, объединённость всех в патриотическом порыве. Так, Пьер, совершенно штатский человек, замечает странное поведение кавалеристов,двигающихся на передовую: они шутят,

подмигивают идущим в тыл раненым, совсем не думая о том, что через какое-то время могут и сами быть ранеными или вообще убитыми. Пьер, подчиняясь общему настроению, предчувствуя грандиозность события, оказывается в торжественном расположении духа.

Князь Андрей также твёрдо знает, «что завтрашнее сражение должно быть самое страшное изо всех тех, в которых он участвовал». Он, словно предчувствуя своё ранение, подводит итоги своей жизни. Совершенно ненужными кажутся теперь четыре главных события в ней: Аустерлиц, служба у Сперанского, любовь к Наташе и начало войны 1812 года. Болконский верит в успех битвы: «что бы там ни было, что бы там ни путали наверху, мы выиграем завтра».

Карьерист Борис Друбецкой понимает, что «завтра должны быть розданы большие награды», и пытается угадать перемены в высшем командовании: сохранит Кутузов свою должность или армию после поражения возглавит Бенигсен.

Бородинская битва становится кульминацией для каждой сюжетной линии произведения и всего повествования в целом. Любимые герои Толстого достигают вершины в своих духовных исканиях. Из 21 главы, отведённой этой битве, 4 представляют собой авторские рассуждения, в 7 — главным действующим лицом является Пьер Безухов, в 4 — князь Андрей, в 5 — Наполеон и только в 1 — Кутузов.

В самой гуще сражения, на флешах Раевского, оказался Пьер Безухов. Сначала он раздражал солдат своим барским видом, очками и белой шляпой. Но храбрость, с которой Пьер прошаживался под пулями, вызвала уважение и помогла преодолеть словное отчуждение. Безухов стал своим в простой солдатской среде. Его тоже захватило общее семейное оживление, которое сменяется ужасом: Пьер видит смерть офицера, потом раздаётся взрыв ящиков с боеприпасами. Смертельно напуганный, Безухов пытается убежать с этого страшного поля, спотыкается о тела убитых и раненых, видя вокруг только смерть и неразбериху.

Совсем иначе видят бой командующие армиями — Кутузов и Наполеон. Русский фельдмаршал занят, казалось бы, не битвой, а жареной курицей. Но на самом деле он руководит духом

армии, решая, какие известия следует передать на передовую, чтобы воодушевить солдат. Наполеон нервно расхаживает перед палаткой, едва не был убит случайно залетевшим ядром. Удивление французского императора безмерно, когда в конце дня ему докладывают, что русские, «потеряв половину войска, стояли так же грозно, как в начале сражения». Во второй половине дня, когда стал ясен исход битвы, она потеряла всякий смысл, превратившись в кровавую бойню, которую не под силу было остановить ни Кутузову, ни Наполеону.

Писатель оправдывает войну 1812 года, называя её справедливой, но и она несёт физические и нравственные страдания всем: и военачальникам, и солдатам, и мирному населению — независимо от социальной принадлежности. Погибают князь Андрей и Петя Ростов, что ускорило смерть графа Ильи Андреевича и подорвало здоровье его жены, застрелен Платон Каратаев. И всё же к концу войны «чувство оскорбления и мести» сменяется в душе русских солдат «презрением и жалостью» к некогда непобедимой армии. В этом проявляется одна из черт истинно русского характера.



1. На основании текста создайте хронологию войны (1805—1807 или 1812 года — по выбору), определив, каким образом в ней участвуют герои эпопеи: Андрей Болконский, Николай Ростов, Пьер Безухов и др. (не менее трёх). Сделайте вывод о том, как боевые действия повлияли на судьбу и мировоззрение выбранных героев.

2. Письменно сравните Аустерлицкое и Бородинское сражения по плану: на каком этапе войны состоялось, цель и результат сражения, роль Кутузова в битве, кто (что) сыграл(о) в сражении решающую роль. Объясните, почему именно эти битвы подробно описаны Л. Н. Толстым.



3. Проведите параллели между «Бородино» М. Ю. Лермонтова и изображением этой битвы у Л. Н. Толстого. Почему писатель утверждал, что зерном его романа было стихотворение М. Ю. Лермонтова?

4. Рассмотрите на форзаце 2 иллюстрацию Д. А. Шмаринова и фрагмент из кинофильма «Война и мир» (1967). Установите, как связаны представленные на них эпизоды. Сравните их с текстом Л. Н. Толстого. Как писателю, художнику и режиссёру удалось достигнуть многоголосия в изображении Бородинского сражения?

«Мысль народная» в романе-эпопее. «Народная мысль», которую, по собственному замечанию, больше всего любил в романе Толстой, раскрывается в «Войне и мире» в двух аспектах: философском и нравственном.



В эпопее слово «народ» используется в значении, более близком понятию «нация», внутри которой сосуществуют два сословия — дворянство и крестьянство, т. е. собственно народ, но автор их не противопоставляет друг другу. Они дополняют друг друга: внутренний мир лучших представителей дворянства чрезвычайно сложен, а крестьянское миропонимание гармонично в своей простоте. Любимые автором герои-дворяне приходят в результате своих духовных исканий к соединению с народом, принятию его моральных ценностей и способов жизни.

С позиции толстовской философии народ является движущей силой истории. Именно потому, что на защиту своего Отечества встал весь народ, русские одержали победу в войне 1812 года. Наполеон не мог выиграть эту войну даже теоретически, так как сражался не с армией, а с целым народом. В морально-этическом плане народ является носителем лучших человеческих качеств, поэтому с народных позиций оцениваются абсолютно все события в романе. Оба эти аспекта взаимосвязаны и дают автору критерий для оценки своих героев — близость народу, его судьбе и истории делит героев романа на две части.

Л. Н. Толстой поэтизирует в романе народ как духовное единство людей, основанное на вековых традициях. Ему писатель противопоставляет толпу — агрессивных, эгоистичных людей. Толпу возглавляет Растопчин, в толпу превращается бегущая из России армия Наполеона. Эти персонажи не могут называться героями. Истинным героем является Кутузов — носитель «народного чувства» в эпопее.

Сквозь призму народного мировосприятия в романе даётся оценка светской жизни. Наташа Ростова не могла оценить оперу, на которой познакомилась с Анатолом. Девушка видела и в декорациях, и в сюжете, и в игре актёров надуманность, фальшь, «ей становилось то совестно за актёров, то смешно за них».

Народ у автора — это и армия, и партизаны, и смоленский купец Ферапонтов, который готов поджечь свой дом, чтобы добро не досталось врагам. Это и мужики, которые не хотели продавать сено французам даже за хорошие деньги и жгли его. Это и москвичи, покидавшие свои дома, потому что нельзя было оставаться под властью врагов. Это и Марья Болконская, которая после смерти отца пришла в ужас от предложения своей компаньонки Бурьен остаться в Богучарове и просить покровительства у французского генерала. Это и Ростовы, бросающие своё имущество, чтобы найти место для раненых. В толстовском понимании народную душу отражали и Василий Денисов, и Кутузов, и Ростовы, и Болконские. Им свойственны сострадание и патриотизм — лучшие черты народного характера, которые наиболее ярко проявились в войне 1812 года.

И всё-таки писатель не идеализирует народ. Он рассказывает о казаках, москвичах и мужиках из соседних деревень, которые пришли в столицу, чтобы грабить, «продолжали то, что делали французы». Толстой описывает **бунт богучаровских крестьян** как некую стихийную силу, неожиданно прорвавшуюся и трудно объяснимую, не управляемую разумными способами. Богучаровцы отказались дать подводы княжне Марье, не приняли помещичий хлеб, который княжна Марья разрешила им раздать. Но они сделали это, поверив листовкам о том, что Наполеон даст им свободу и землю. Автор обращает внимание на то, что такой бессмысленный бунт мог произойти только в этом имении Болконских, поскольку жизнь в Богучарове и в мирное время очень отличалась от лысогорской. Здесь было мало грамотных, а селение фактически изолировано от окружающего мира. Поэтому крестьянский бунт был вполне закономерен, но крайне несвоевременен. Богучаровцы выпадают из общего единения в 1812 году, они готовы предать своих господ и Родину, подчинившись французскому императору. Этот стихийный бунт невозможно было остановить с помощью разумных действий, как это пыталась сделать княжна Марья, но зато «неразумная животная злоба» Николая Ростова смогла отрезвить толпу крестьян.

Воплощением русского народного характера принято считать Платона Каратаева и Тихона Щербатого. Этих героев объединяет

крестьянское происхождение и участие в войне. Но Платон пошёл в армию по набору, а Тихон присоединился к «партии» Денисова по своей воле. Они оба притягивают к себе людей: Тихон — шутками, Платон — рассказами. Оба умеют приспособливаться к ситуации, их можно назвать народными умельцами. Но каждый из них представляет свой вариант русского национального характера: Тихон — его активное начало, а Платон — пассивное мирозерцание, близкое к христианскому милосердию.

Тихон Щербатый не только «самый полезный и храбрый человек» в отряде Денисова. Он был единственным из своей деревни, кто нападал на «миродёров». Тихон мог убить захваченного француза, потому что он был «совсем несправный» и «грубиян». Совершённое им убийство ничего для него не значит, поэтому, рассказывая о своей вылазке, он глупо улыбается. Щербатый выполнял в отряде всю чёрную и гадкую работу, подчиняясь общему инстинкту истребления врага. Его жестокость имеет звериную природу, поэтому писатель сравнивает его с волком, но оружие, которым Тихон совершает свои убийства, вполне мирное — это топор, который также считался народным орудием в борьбе против угнетателей.

«Олицетворением всего русского, доброго и круглого» называет в романе автор **Платона Каратаева**. Он живёт в гармонии с собой и со всем миром, не разделяя его на своих и врагов. Платон одинаково хорошо относится и к прибившемуся к плен-



Кадр из фильма «Война и мир», 1965—1967 (режиссёр С. Бондарчук, Платон Каратаев — актёр М. Храбров)

ным псу, и к измученному Безухову, и к французскому солдату, которому шил рубаху. Каратаев любил весь мир и всех людей, поэтому не имел привязанностей, дружбы и любви в обычном понимании. Он ощущал свою жизнь как небольшую частицу «целого, которое он постоянно чувствовал». Даже знакомясь с Пьером, Платон представляется во множественном числе: «Каратаевы прозвище». Само присутствие Каратаева в бараке для пленных создавало ощущение уюта. Обращает на себя вни-

мание его молодое лицо, которое «имело выражение невинности и юности», хотя Платону явно за пятьдесят (если судить по его рассказам о былых сражениях).



Образ Платона Каратаева появился только в последней редакции романа, что подчёркивает его значимость. Это своеобразный праведник, который должен был стать для Пьера Безухова «олицетворением духа простоты и правды». В эпилоге именно его мнение словно примеривает к своей новой жизни Пьер, говоря, что Платон одобрил бы их отношения с Наташей, но не оценил бы общественные взгляды Безухова.

Речь Платона часто противоречива и нелогична, но производит впечатление на слушателей. Свои рассказы он пересыпает пословицами и поговорками: «От сумы да от тюрьмы никогда не отказывайся», «Где суд, там и неправда», «Наше счастье, дружок, как вода в бредне: тянешь — надулось, а вытащишь — ничего нету» и др. В них отражается народное понимание справедливости, отношение к счастью и покорность судьбе. Короткая молитва Каратаева похожа на набор слов. Но это молитва обо всём живущем на земле, которую произносит человек, чувствующий свою связь со всем миром.

В Платоне Каратаеве есть простота, спокойствие, умение приспособливаться к любой обстановке, вера в жизнь, доброжелательность. Но есть в нём и другое, что помогло возродиться духовно Пьеру. Доброта Платона превращается во всепрощение, вера в разумность естественного хода истории — в покорность перед судьбой. Он подчиняется собственной интуиции, живёт «не своим умом — Божьим судом». Это те качества, которые, считает Толстой, изначально присущи русскому крестьянству.



1. Выпишите из текста пословицы и поговорки, которые использует в речи Платон Каратаев. Обратите внимание на ситуации, в которых они используются. Объясните, что является главными ценностями для Платона Каратаева.
2. Почему образ Платона Каратаева вызвал острую полемику среди критиков? Можно ли считать, что в образе Каратаева Толстой воплотил истинное народное мироощущение?