

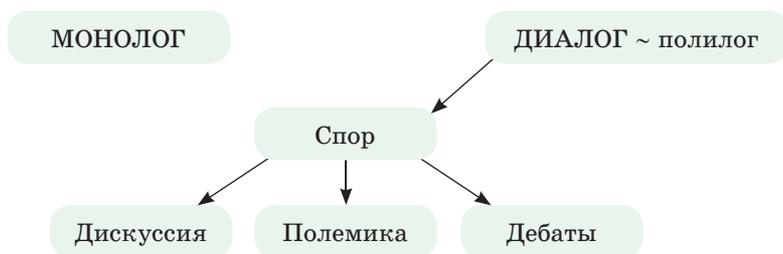
Жанры речи: ДИСКУССИЯ

§ 8. Диалогические жанры речи

■ ■ ■ Анализируем

69. 1. Используя схему (I), данные определения (II) и текст (III), подготовьте высказывание объяснительного характера о том, что такое дискуссия. К какой разновидности речи она относится? Какие жанры сходны с дискуссией и чем они отличаются от неё?

I.



II.

Монолог — развёрнутое высказывание одного лица, обращённое к слушателям или к самому себе.

Диалог — разговор двух или нескольких лиц, их совместная речевая деятельность, речевое общение.

Полилог — разновидность диалога, разговор между несколькими лицами.

Спор — столкновение мнений или позиций, в ходе которого стороны приводят аргументы в поддержку своих убеждений и критикуют несовместимые с ними представления другой стороны.

Дискуссия (от лат. *discussio* — ‘исследование, разбор’) — разновидность спора; рассмотрение, обсуждение вопроса, проблемы, направленное на достижение истины и использующее только корректные* приёмы ведения спора.

Полемика (от древнегреч. *πολεμικά* — ‘военные дела, военное искусство’) — спор, основной задачей которого является победа над противоположной стороной, утверждение своей точки зрения по обсуждаемому вопросу, когда стороны используют не только корректные приёмы ведения спора.

Дебаты (от лат. *batuere* — ‘биться’) — разновидность спора, направленная на то, чтобы его участники убедили в своей правоте прежде всего не друг друга, а третью сторону, сформировав у аудитории определённое мнение по данному вопросу.

III. Дискуссия — одна из важнейших форм общения, метод решения спорных проблем и своеобразный способ познания. Можно утверждать, что в дискуссии нередко отсутствует тезис, но есть тема в качестве объединяющего начала, вопрос, на который нет однозначного ответа. Не являясь борьбой противоречащих друг другу мнений, данный вид спора представляет собой форму сотрудничества, коллективной работы.

Дискуссия — это полилог. Она основывается на равноправии участников. Цель дискуссии — совместный поиск истины, достижение согласия её участников по спорному вопросу. Речь идёт об установлении истинности без принятия одного из мнений как единственно верного.

Особенностью дискуссии является аргументированность, а также то, что здесь признаются только корректные методы ведения спора.

Польза дискуссии заключается в следующем. С одной стороны, она уменьшает момент субъективности, то есть убеждения отдельного человека или группы людей при обсуждении получают общую поддержку, а следовательно — определённую обоснованность. С другой стороны, она если и не приводит участников к всеобщему согласию, то обязательно способствует лучшему взаимопониманию оппонентов.

Всё перечисленное позволяет отнести дискуссию к высшему, самому качественному разряду спора (по Т. Хачатуровой).

2. Согласны ли вы с выделенным утверждением автора текста? Аргументируйте свою точку зрения.

3. Выберите и запишите те особенности жанра дискуссии, которые помогут вам лучше усвоить тему.



↑ 70. 1. Прочитайте. Попробуйте смоделировать «дискуссию о дискуссии», выступив от имени её участников — великих древнегреческих философов: Сократа, Платона, Аристотеля.

Более двух с половиной тысяч лет существует сократическая беседа. Своим названием она обязана древнегреческому философу Сократу, который никогда не давал готовых ответов своим ученикам. Вопросами и возражениями он старался навести оппонента на правильное решение, утверждая, что продуманные вопросы помогают логически выверять свои мысли и оценивать их достоверность. Основная цель сократической беседы — рождение истины на глазах собеседника. Сократ был готов отказаться от своей точки зрения, если его собеседник представит достаточно веские аргументы против неё.

Ученик Сократа Платон считал целью диалога нахождение знания, имеющего всеобщее значение. Его диалог исключает грубость, личные недоразумения и завершается, как правило, благополучным итогом — совместным достижением истины. Диалог Платона связан с нравственной ответственностью говорящего за использование возможностей риторики.

В свою очередь Аристотель создал классификацию споров. Считается, что эта классификация актуальна и сегодня. Философ обратил, в частности, особое внимание на цели спора, среди которых им выделены: поиски истины (средством достижения этой цели выступают точные, непротиворечивые доказательства, умозаключения), убеждение противника (средства достижения цели — вероятностные умозаключения) и победа любой ценой (здесь средством выступают умышленно неправильные умозаключения). Самой достойной целью Аристотель считал спор с целью поиска истины (*по курсу лекций «Риторика»*).

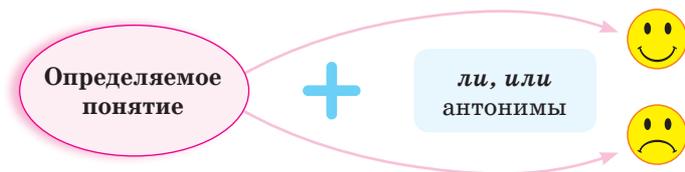
2. К какому из видов спора (по Аристотелю) можно отнести дискуссию? Какие идеи древнегреческих философов актуальны для проведения дискуссии и сегодня? Сформулируйте и запишите их.

↑ 71. 1. Прочитайте текст и рассмотрите иллюстрирующий его рисунок-формулу «Как обычно составляется тема дискуссии» (с. 50). Отражает ли рисунок содержание данного текста в полной мере?

Тема рассуждения дискуссионного типа и дискуссии как текста нередко составляется по формуле: определяемое понятие плюс два противоположных по смыслу суждения. Представление противоположных позиций в формулировке темы может осуществляться различными по речевому оформлению способами:

1) вопросительными предложениями с союзами *ли, или* (*Возможно ли общение без слов?*);

2) с помощью противопоставления — контекстуальных антонимов (*Выбор профессии: свобода и необходимость*).



2. Предложите, используя указанную формулу, а также разные по речевому оформлению способы, дискуссионные темы о чтении книг и необходимости красивого почерка.

72. 1. Прочитайте. Почему в Слуцкой гимназии XVII века для обучения умению думать и применять полученные знания на практике постоянно проводились дискуссии?

Ещё в XVII веке при обучении в Слуцкой гимназии её учащимся не просто давали большой объем знаний, но и учили по-настоящему думать. При этом умело использовался диалог учителя с учеником. Учебный процесс постоянно дополнялся дискуссиями, в том числе — театрализованными, что не только учило мыслить, но и позволяло применять полученные знания на практике. Недаром современники называли это учебное заведение «Слуцкими Афинами».

Sp 2. Представьте себя в роли преподавателя Слуцкой гимназии XVII века, участвующего в дискуссии о том, как лучше обучать. Каким образом могла быть сформулирована тема такой дискуссии? Какие аргументы мог бы привести педагог гимназии в пользу дискуссии при обучении? А какой могла бы быть противоположная точка зрения его оппонента? Кратко сформулируйте и запишите доводы каждого из дискутирующих.

73. В сети Интернет действует особая компьютерная программа, которая используется для создания Карты слов. К слову *аргументированность* в этой Карте слов предлагаются синонимы *мотивированность, доказательность, обоснованность, оправданность, непредвзятость*. Какие из приведённых слов по отношению к дискуссии кажутся вам выбранными правильно, а в выборе каких вы сомневаетесь? Почему?

74. 1. Прочитайте.

Аргументы — это доводы, приводимые для подтверждения высказанного суждения. В качестве подкрепления аргументов могут использоваться факты, ссылки на авторитетные* источники, примеры из жизни, литературы и т. д.

От утверждения к аргументам можно поставить вопрос *«почему?»*, а аргументы отвечают *«потому что...»*.

Возможно использовать такой порядок аргументации: доказывая справедливость своей точки зрения, сформулируйте два или три довода, которые в сумме доказывают правильность вашей мысли. После этого целесообразно подобрать иллюстрации — конкретные примеры, подкрепляющие аргумент.

Основные требования, предъявляемые к аргументам:

- аргументы должны быть истинными;
- аргументы должны соотноситься с темой и содержанием утверждения, а не быть мнением вообще;
- аргументы не должны противоречить друг другу;
- аргументов должно быть ровно столько, сколько нужно для доказательства.

Аргументация основана на логических доводах, однако она обязательно должна подкрепляться доводами психологическими, то есть не только опираться на соответствие реальной жизни и иметь чёткую с точки зрения логики форму, но и влиять на чувства слушателя.

Аргументы бывают л о г и ч е с к и е, которые влияют на разум, убеждают через сферу рационального: факты, не вызывающие сомнения; выводы науки; статистические данные; законы природы; положения юридических законов, официальных документов, постановлений и других нормативно-правовых актов; данные, полученные экспериментальным путём; заключения экспертов и др.; и п с и х о л о г и ч е с к и е, которые влияют на чувства, убеждают через сферу эмоционального: личная уверенность или неуверенность пишущего или говорящего; ссылки на авторитетные источники (высказывания великих людей, афоризмы, пословицы); примеры, статистические данные, если они вызывают своей внушительностью и значимостью определённые чувства; показ негативных последствий, которые наступят, если за истину принять антитезис; цитаты; прямая апелляция* к совести, чувствам, долгу и др.

Для введения аргументов часто используются такие речевые формулы: **например, во-первых, во-вторых, в-третьих...; и (ещё)... и (потом)...; ... — это одно. Другой (случай, факт, пример)... Далее следует... Следующий (пример)... И, наконец, такой факт... И в заключение хочется подчеркнуть...**

2. Составьте и запишите основные вопросы по тексту (по типу «Проверяю себя»). Подготовьтесь кратко отвечать на сформулированные вами вопросы.

↑ 75. 1. Представьте себе, что в вашей школе принято решение организовать дискуссионный клуб. Предложите проект объявления об этом событии. В ваш проект могут войти описание значимости дискуссии, важности умения аргументировать, примеры интересных тем, ссылки на исторические факты. Постарайтесь, чтобы объявление вышло заинтересовывающим и информативным. Воспользуйтесь для этого материалом данного параграфа.

2. Какой рисунок мог бы сопровождать ваше объявление? Опишите его и объясните свой выбор.

↑ 76. Прочитайте текст. Можно ли утверждать, что речь здесь идёт о настоящей дискуссии? Аргументируйте свою точку зрения, используя принятые речевые формулы введения аргументов. Кратко запишите свои доводы.

Во время одного из эфиров известный американский телеведущий Фил Донахью попал в непростую ситуацию. Вопросы, которые он заранее подготовил для героев эфира, уже подошли к концу, а телевизионное время всё ещё оставалось. Но ведущий не растерялся: он предложил зрителям, собравшимся в студии, поставить свои вопросы к героям встречи. Считается, что именно так — в ситуации, грозившей прилюдным нелепым казусом*, — родился новый, популярный формат коллективного обсуждения — ток-шоу. Сегодня этот формат может использоваться не только с развлекательными, но и с научными или учебными, познавательными и аналитическими целями — и может помочь ученикам на основе своих собственных размышлений, общения и любознательности прийти к открытию важных истин.



77. 1. Ознакомьтесь с материалом о корректных приёмах спора, помещённым в учебнике «Логика».

Корректные, или лояльные*, приёмы спора немногочисленны и просты.

1. Возможно с самого начала **захватить инициативу в дискуссии**: предложить свою формулировку предмета спора, план и регламент обсуждения, направлять ход спора в нужном вам направлении. Для удержания инициативы надо не обороняться, а наступать, т. е. вести спор таким образом, чтобы в положение обороняющегося попал противник, которому придётся по преимуществу опровергать ваши аргументы, отвечать на возражения и т. п. Предвидя возможные доводы оппонента, целесообразно высказать их прежде, чем это сделает он, и тут же ответить на них.

2. В споре допустимо **возложить бремя доказывания на противника**: повернуть дискуссию таким образом, чтобы подтверждать или

опровергать что-либо пришлось не вам, а оппоненту. Зачастую этого приема оказывается достаточно для завершения дискуссии в вашу пользу, так как человек, плохо владеющий методами доказательства, может запутаться в своих рассуждениях и будет вынужден признать себя побеждённым.

3. Желательно **концентрировать внимание и действия на наиболее слабом звене в аргументах противника**, выявление несостоятельности одного-двух доводов оппонента может привести к разрушению (уничтожению) всей системы его аргументации.

4. Корректным приёмом дискуссии является **использование эффекта внезапности**: наиболее важные и сильные аргументы целесообразно приберечь до завершения спора. Высказав их в конце, когда оппонент уже исчерпал свои доводы, можно привести его в замешательство и одержать победу.

5. Вполне допустимо **взять последнее слово в дискуссии** и, подводя итоги, представить её результаты в выгодном для вас свете (при этом, разумеется, не пересматривая их и не подменяя другими результатами, т. е. не выдавая, например, своё поражение за победу, сомнительное — за достоверное, ложь — за истину и т. п.) (*Д. Гусев*).

2. Кратко запишите данный материал в виде памятки для участников дискуссии, используя при формулировке советов глаголы повелительного наклонения.

↑ 3. Почему описываемая манера ведения дискуссии получила название конструктивной*?

78. 1. Корректность приёмов спора поддерживается в дискуссии выбором соответствующих речевых средств. Проанализируйте примеры используемых в данном жанре речевых формул, которые были подобраны Л. А. Шкатовой. Какие выражения вы считаете неприемлемыми для использования в дискуссии? Аргументируйте свою точку зрения. Почему их использование свидетельствует о деструктивной манере ведения дискуссии?

1. Вы не правы... Вы совершенно не правы... Вы абсолютно не правы... Вы ошибаетесь... Вы заблуждаетесь... Вы сознательно лжёте... Наши позиции не совпадают ... Мы расходимся во мнениях...

2. Я абсолютно убеждён в том, что... Нет никакого сомнения... Не будете же вы спорить... Все согласятся... Только глупый человек не поверит...

3. Ваше дело — принимать или отвергать мои аргументы, от этого их убедительность не страдает... Это вы просто из упрямства отвергаете то, что каждый бы признал несомненным...

4. Я готов спорить, побыстрее, пожалуйста. Что-то вы долго собираетесь с мыслями... Скорее подбирайте слова, а то мы к утру не закончим наш спор...

5. Я хотел бы лучше разобраться в вашей позиции... Давайте вернёмся к исходному положению... Не будем превращать спор в ссору, от этого истина не выиграет...

6. Сознаться, вы были не правы!.. Надеюсь, вы подумаете над тем, о чём мы говорили... Думаю, вы не откажетесь признать мои доводы...

2. Выпишите типичные для дискуссии выражения, которые являются вежливыми и корректными. С какой целью (например, уточнение, привлечение внимания и под.) их возможно использовать в дискуссии?

79. 1. «Уметь спорить с достоинством» — так сформулировал главную мысль своих советов известный учёный Д. С. Лихачёв. Прочитайте его советы и выпишите те из них, которые произвели на вас наибольшее впечатление.

В жизни приходится очень много спорить, возражать, опровергать мнение других, не соглашаться.

Лучше всего проявляет свою воспитанность человек, когда он ведёт дискуссию, спорит, отстаивая свои убеждения. В споре сразу же обнаруживается интеллигентность, логичность мышления, вежливость, умение уважать людей и... самоуважение.

Если в споре человек заботится не столько об истине, сколько о победе над своим противником, не умеет выслушать своего противника, стремится противника «перекричать», испугать обвинениями — это пустой человек, и спор его пустой.

Как же ведёт спор умный и вежливый спорщик? Прежде всего он внимательно выслушивает своего противника — человека, который не согласен с его мнением. Больше того, если ему что-либо неясно в позициях его противника, он задаёт ему дополнительные вопросы. И ещё: если даже все позиции противника ясны, он выберет самые слабые пункты в утверждениях противника и переспросит, это ли утверждает его противник.

Внимательно выслушивая своего противника и переспрашивая, спорящий достигает трех целей: 1) противник не сможет возразить тем, что его «неправильно поняли», что он «этого не утверждал»; 2) спорящий своим внимательным отношением к мнению противника сразу завоёвывает себе симпатии среди тех, кто наблюдает за спором;

3) спорящий, слушая и переспрашивая, выигрывает время для того, чтобы обдумать свои собственные возражения (а это тоже немаловажно), уточнить свои позиции в споре.

В дальнейшем, возражая, никогда не следует прибегать к недозволенным приёмам спора и нужно придерживаться следующих правил: 1) возражать, но не обвинять; 2) не «читать в сердце», не пытаться проникнуть в мотивы убеждений противника («вы стоите на этой точке зрения, потому что она вам выгодна», «вы так говорите, потому что вы сам такой» и т. п.); 3) не отклоняться в сторону от темы спора; спор нужно уметь доводить до конца, т. е. либо до опровержения тезиса противника, либо до признания правоты противника.

На последнем своём утверждении я хочу остановиться особо.

Если вы с самого начала ведёте спор вежливо и спокойно, без заносчивости, то тем самым вы обеспечиваете себе спокойное отступление с достоинством.

Помните: нет ничего красивее в споре, как спокойно, в случае необходимости, признать полную или частичную правоту противника. Этим вы завоёвываете уважение окружающих. Этим вы как бы призываете к уступчивости и своего противника, заставляете его смягчить крайности своей позиции.

Конечно, признавать правоту противника можно только тогда, когда дело касается не ваших общих убеждений, не ваших нравственных принципов (они всегда должны быть самыми высокими).

Человек не должен быть флюгером, не должен уступать оппоненту только для того, чтобы ему понравиться, или, боже сохрани, из трусости, из карьерных соображений и т. д.

Но уступить с достоинством в вопросе, который не заставляет вас отказаться от своих общих убеждений (надеюсь, высоких), или с достоинством принять свою победу, не злорадствуя над побеждённым в споре, не торжествуя, не оскорбляя самолюбия оппонента, — как это красиво!

Одно из самых больших интеллектуальных удовольствий — следить за спором, который ведётся умелыми и умными спорщиками.

Нет ничего более глупого в споре, чем спорить без аргументации. Помните у Гоголя разговор двух дам в «Мёртвых душах»: «— Милая, это пестро! — Ах нет, не пестро! — Ах, пестро!» Когда у спорящего нет аргументов, появляются просто «мнения».

Рр 2. В чём недостаток приведённого примера спора? Известны ли вам примеры других литературных споров? Соответствуют ли они правилам ведения спора?



80. 1. Подготовьтесь к проведению дискуссии в своём классе. Для этого просмотрите перечень тем и оцените, какая из них окажется особо интересной для ваших одноклассников, удачно ли она сформулирована (если есть необходимость, переформулируйте понравившуюся тему). Представьте, что вы будете вести не просто дискуссию, а дискуссию ролевую. Определите, кто из вас сыграет в предстоящей дискуссии роль Прокурора, Адвоката, Свидетеля защиты, Свидетеля обвинения, кто войдёт в группу Присяжных заседателей. Будет ли такая дискуссия полилогом?

1. Технический прогресс: друг или враг?
2. Что считать хорошим образованием?
3. Будущее образования.
4. Выбор профессии.
5. Современный человек и компьютер.
6. Социальные сети: плюсы и минусы.
7. Отцы и дети: вечное противостояние или союз?
8. Мода и мы.
9. Проблема миграции*.
10. Животные в доме: счастье и ответственность.
11. Пластические операции.
12. Здоровый образ жизни.
13. телереклама.
14. Технический прогресс усложняет жизнь.
15. Всеобщая глобализация*: плюсы и минусы.
16. Преимущества и опасности клонирования.

2. Предварительно продумайте и запишите, на какие стороны дискуссии нужно будет обратить особое внимание при её проведении и оценке.

Проверяем себя

1. Какие жанры диалогической речи вы знаете? Назовите их отличительные черты.
2. Как обычно формулируются темы для дискуссии?
3. Какие основные советы по культуре дискуссии вы могли бы дать спорящим?